



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 34.250/2022

**“SIEGFRIED S.A. (EX NOVA S.A.) c/ADMINISTRACION FEDERAL DE
INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Sentencia Interlocutoria

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte actora cumpliendo las exigencias previstas en la Acordada 4/2007 del Superior Tribunal de la Nación. En dicha presentación se cuestiona lo decidido por esta Sala, al entender que dicho pronunciamiento resulta contrario al orden federal y peca de arbitrariedad manifiesta al desestimar expresos planteos de inconstitucionalidad contra normas que agreden el derecho de los justiciables, por lo que cabe a juicio de la apelante su descalificación por parte de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. La parte demandada contestó el traslado conferido, en tiempo y forma.

Y CONSIDERANDO:

El recurso extraordinario es un remedio procesal de carácter excepcional tendiente a salvaguardar el orden institucional y preservar los derechos y garantías concedidos por nuestra Carta Magna a los habitantes de la Nación lo que explica que uno de los requisitos insoslayables para su viabilidad es que resolución impugnada cause un gravamen de carácter federal o que el Tribunal en su pronunciamiento incurra en arbitrariedad manifiesta que afecte los lineamientos de los arts. 17 y 18 y 31 de nuestra Carta Magna (ver art. 14, ley 48) colocando en estado de indefensión a los justiciables.

En autos se analizaron los alcances de una norma de derecho común -ley 24.467- y sus efectos en el campo de las cotizaciones de la seguridad social tomando como referencia las distintas resoluciones, dictadas en la materia por la autoridad de aplicación conforme sus facultades específicas, y se arribó a una conclusión que no resulta, en opinión de esta Sala, violatoria de lo dispuesto por el art. 3º del Cód. Civ. y Ccial de la Nación. Durante el análisis efectuado el tribunal decidió no declarar la inconstitucionalidad del art. 16 de la ley 14.236 que establece el plazo de prescripción decenal para créditos como los disputados en autos, así como tampoco del decreto 1009/01 que reglamenta la ley 25.453, llamada de equilibrio fiscal.

El art. 14 de la ley 48 en su inciso 3º expresamente establece que resulta procedente la vía del recurso extraordinario cuando la validez de una ley, decreto o autoridad de provincia se haya puesto en cuestión bajo la pretensión de ser repugnante a la Constitución Nacional, a los tratados o leyes del Congreso y la decisión haya sido favorable a la validez de la ley o autoridad de provincia.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Ahora bien, además de las cuestiones referidas, el apelante dirige en forma concreta su planteo de inconstitucionalidad contra el plazo de prescripción que impone la norma vigente en la materia.

Si bien se trata de una cuestión de índole procesal ajena a la vía del recurso extraordinario, cabe recordar que tal regla no operará cuando: a) lo decidido configure agravio de derechos constitucionales garantizados como el de defensa en juicio o de juez natural (Fallos 300:762; 323:2812), b) comprometa las instituciones básicas de la Nación o ejemplifique un caso de gravedad o interés institucional (Fallos 314:1874;322:1690), c) implique arbitrariedad o exceso ritual (Fallos 322:179, 1025,2259, 3241; 323:3664), d) afecte la supremacía constitucional (Fallos 198:463; 232:732), e) pueda significar la frustración del derecho federal que se alega (Fallos 310:319; 313:961), f) se proyecte en el fondo del asunto sometido a juzgamiento (Fallos 217:722).

En el caso que nos ocupa lo discutido es el mantenimiento del plazo de prescripción de diez años, que impone el art.16 de la ley 14.236, frente a plazos mucho menores, especialmente si se tiene presente la modificación operada a partir de la sanción del nuevo Código Civil y Comercial de la Nación (ley 26.994), que a juicio del apelante se traduce en una abierta lesión de derechos por la disparidad en el trato prescriptivo que se aplica a contribuyentes inscriptos y no inscriptos (trabajadores y jubilados) frente a los diez años que juegan en favor de AFIP por imposición de la norma atacada, llegando a configurar una abierta lesión a la seguridad jurídica, al derecho de propiedad y a la igualdad ante la ley al desconocer el principio innominado de la razonabilidad.

En virtud de lo anterior y teniendo presente que alterar la situación de igualdad procesal, con directo agravio a los principios de defensa en juicio y debido proceso, pueden tornar arbitraria una decisión (conf. doctrina del Superior “Bar, Miguel c/Banco Hipotecario Nacional” sent. del 24/11/2004), resulta pertinente que sea nuestro Máximo Tribunal de Justicia quien establezca los lineamientos jurídicos que estime conveniente adoptar frente a la norma atacada.

Por lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: 1º) Conceder el recurso extraordinario interpuesto por la parte actora, 2º) Notifíquese y oportunamente elévese a la Corte Suprema de Justicia de la Nación sirviendo la presente de atenta nota de envío.

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

WALTER F.CARNOTA
Juez de Cámara subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE

Fecha de firma: 14/11/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#36852043#386340408#20231109154354610



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI

Secretaria de Cámara

ALP.

